Premesso che l'art. 73 del Decreto Legge del 17/03/2020 n. 18 recante "Disposizioni in materia di organi collegiali" prevede al primo comma che: "*Al fine di contrastare e contenere la diffusione del virus COVID-19 e fino alla data di cessazione dello stato di emergenza deliberato dal Consiglio dei ministri il 31 gennaio 2020, i consigli dei comuni, delle province e delle città metropolitane e le giunte comunali, che non abbiano regolamentato modalità di svolgimento delle sedute in videoconferenza, possono riunirsi secondo tali modalità, nel rispetto dei criteri di trasparenza e tracciabilità previamente fissati dal presidente del consiglio, ove previsto, o dal sindaco, purchè siano individuati sistemi che consentano di identificare con certezza i partecipanti, sia assicurata la regolarità dello svolgimento delle sedute e vengano garantiti lo svolgimento delle funzioni di cui all'articolo 97 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n 267, nonché adeguata pubblicità delle sedute, ove previsto, secondo le modalità individuate da ciascun ente"*.
Che con Provvedimento del Presidente del Consiglio Comunale Prot.n. 25333/2020 del 1° aprile 2020 è stato adottato il Disciplinare recante "Norme per lo svolgimento delle sedute delle Commissioni Consiliari e del Consiglio Comunale di Matera in modalità telematica".
Che con avviso Prot. 20109/2021 del 6 marzo 2021 è convocata per il giorno 11 marzo 2021 alle ore 9,00 presso l'Aula Magna dell'Istituto Tecnico Industriale sito in via Mattei-Matera, la seduta straordinaria di 1^ convocazione del Consiglio Comunale in audio video-conferenza.
Il Presidente del Consiglio prende parte alla seduta nella sede di svolgimento della stessa.
Il Segretario Generale, dott.ssa Maria Angela Ettorre, prende parte alla seduta in audio-video conferenza.
Alle ore 9,51 viene eseguito l'appello nominale a seguito del quale risultano presenti n. 27 Consiglieri, di cui n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta e n. 12 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Stigliani, Violetto, Casino e Lisurici). Sono assenti i Consiglieri: Iosca (si collega da remoto a partire dalle ore 16,05), Sassone (si collega da remoto poco dopo l'appello), Lapolla (si collega da remoto a partire dalle ore 10,05), Toto (si collega da remoto a partire dalle ore 10,40), Doria (entra in aula alle ore 10,47) e Alba (si collega da remoto poco dopo l'appello).

Accertata l'identificazione di tutti i partecipanti, l'audio video-conferenza prosegue nel rispetto di quanto previsto dall'art.4 del suddetto Disciplinare.

La seduta ha un unico punto all'Ordine del Giorno, il: *"Regolamento Urbanistica della Città di Matera – Approvazione definitiva ai sensi della L.R. 23/99"*.

Prima che inizi la discussione dell'argomento all'Ordine del Giorno intervengono i Consiglieri Casino e Sassone (OMISSIS come da resoconto della registrazione audio della seduta, in atti).

Il Presidente invita a procedere con il prosieguo dell'esame delle **"OSSERVAZIONI"** pervenute al Regolamento Urbanistico adottato con atto n.23 del 13/04/2018. Terminato l'esame delle suddette "Osservazioni" si procederà con l'approvazione delle **"NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE"** così come emendate nelle sedute consiliari nel tempo tenutesi ed infine con l'approvazione del **"REGOLAMENTO URBANISTICO".**

<u>Nel corso della seduta sarà audito il Pianificatore, prof. Francesco NIGRO, tramite collegamento in audio-video conferenza</u>.

Allo scopo, il Presidente, con il consenso unanime di tutti i presenti – sia in aula che da remoto - dà atto che ogni qualvolta sarà richiesto l'intervento del Pianificatore, la seduta sarà considerata "aperta" per consentirne l'audizione, per ritornare ad essere subito dopo considerata "chiusa" e quindi proseguire con il dibattito consiliare.

Si procede con l'esame delle "Osservazioni" non ancora discusse.

Nel corso della seduta la presentazione di ogni nuova "Osservazione" da sottoporre a voto, sarà effettuata dall'Assessore Rosa NICOLETTI (presente in sede) e dai componenti dell'Ufficio comunale arch. Annarita MARVULLI (collegata da remoto) e dal Dirigente ing. Felice VICECONTE (collegato da remoto).

"Osservazioni" che fanno riferimento alle richieste riguardanti il centro storico

OSSERVAZIONE n. 80

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione, che era stata accantonata nella precedente seduta dell'11/02/2021, attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 42 e 43 delle N.T.A. (Norme Tecniche di Attuazione).

Il Consigliere Salvatore presenta al tavolo della Presidenza un Emendamento all'art.42 delle N.T.A.. e ne dà lettura.

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (A)**, si riporta di seguito il testo integrale:

"Art.42 – Regole per gli interventi sulle Unità edilizie a conservazione
-Al fine di ridurre i contenuti normativi agli elementi essenziali, atteso che il DPR 380/1 è intervenuto nella regolamentazione delle distanze tra gli edifici esistenti, oltre che in materia di documentazione probante la consistenza degli immobili crollati o demoliti, si propone, anche al fine di semplificarne i contenuti, la modifica del comma 2 con specifico riferimento alla disciplina per gli edifici crollati di Vico Piave, sostituendo la parte da "Nel caso di edifici crollati…" all'ultimo periodo con:
"Nel caso degli edifici crollati al Vico Piave, sono ammessi gli interventi di cui all'Art.3 comma 1, lettera d) del DPR380/01, nel rispetto di quanto disposto al presente comma ed estesi all'intera unità edilizia, nel rispetto dei caratteri architettonici-tipologici e materici del tessuto di appartenenza";
-Al comma 4, lettera e) si propone di eliminare la dicitura "sia priva di balconi"."

Aperto il dibattito intervengono il Consigliere Morelli, l'arch. Marvulli, l'Assessore Nicoletti, i Consiglieri Scarciolla, Morelli e Violetto.
Viene audito il Pianificatore.
Interviene il Consigliere Morelli.
Viene audito il Pianificatore.
Il Dirigente ing. Viceconte, da remoto, esprime il parere favorevole sull'Emendamento (A).

La Consigliera Scarciolla presenta anch'essa al tavolo della Presidenza un Emendamento all'art.42 delle N.T.A. e ne dà lettura.
Detto emendamento viene denominato **EMENDAMENTO (B)**.

Aperto il dibattito intervengono le Consigliere Tosti e Scarciolla, l'arch. Marvulli, i Consiglieri Morelli e Scarciolla.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO (A).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.31 consiglieri presenti [di cui n.16 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Montemurro, Stigliani, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Toto e Alba) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Stifano e Iosca] ha il seguente esito: n.28 voti favorevoli e n.3 astenuti (Sassone, Casino e Toto).

L'EMENDAMENTO (A) è pertanto approvato**.**

Il Dirigente ing. Viceconte, da remoto, esprime il parere favorevole sull'Emendamento (B).

La Consigliera Scarciolla ritira l'EMENDAMENTO (B) presentato.

Il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 80".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.15 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Toto e Alba) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Tosti, Iosca e Sassone] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.8 astenuti (Lapolla, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria, Schiuma e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (A) alle N.T.A." prima approvato.
La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.31 consiglieri presenti [di cui n.16 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Toto e Alba) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Tosti e Iosca] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.9 astenuti (Sassone, Lapolla, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria, Schiuma e Susi).

La "Osservazione n. 80" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (A) alle N.T.A.,

"Osservazioni" che fanno riferimento alle richieste di modifica ambiti ad attuazione diretta

Riesame OSSERVAZIONE n. 43
(già discussa e votata nella seduta dell'11 febbraio 2021)

Interviene il Consigliere Casino in riferimento alla "OSSERVAZIONE n. 43"**,** votata e respinta nella precedente seduta dell'11 febbraio 2021, sulla quale aveva segnalato nel corso della seduta del 24 febbraio 2021 di essere venuto a conoscenza, successivamente all'11 febbraio, di una "*situazione consolidata nel diritto che riconosce di fatto un diritto in capo al cittadino*". Rappresenta che *"…l'area di proprietà del cittadino fu destinata dal Piano Regolatore del 1975 a "Zona 8 – attrezzature collettive" e specificamente ad "attrezzature sanitarie". L'art.18 delle N.T.A. del P.R.G.*

stabiliva un indice di fabbricabilità fondiario di 2 mc/mq. Il fondo presenta una superficie di 4870 mq, pertanto la potenzialità edificatoria del terreno si concretizzava in una volumetria a destinazione sanitaria di circa 9740 mc. In data 30/12/2005 il cittadino presentava un progetto conforme al Piano Regolatore allora vigente. Questo progetto metteva al centro la realizzazione di una struttura sanitaria assistenziale per una volumetria di 9725 mc., quindi rientranti nel canone assegnato di 9740 mc.. Il Comune di Matera in sede di conferenza di valutazione tecnica rigettava il progetto e il cittadino ricorreva al TAR. …Si identificano due ricorsi dinanzi al TAR che sono stati da quest'ultimo riuniti, vista la comune finalità e la comune richiesta. E' sopravvenuta una sentenza del TAR. Tale sentenza riconosce un diritto in capo al cittadino e tale sentenza è passata in giudicato., quindi non è più ricorribile, si è consolidato un giudizio che riconosce un diritto in capo al cittadino. E con la votazione contraria alla sua osservazione, in qualche modo abbiamo diniegato un diritto che si è consolidato giuridicamente dinanzi ad un Tribunale. Queste sopravvenienze giuridiche che non poteva conoscere nemmeno il Pianificatore visto che questa sentenza è passata in giudicato il 28/02/2019, quindi successivamente al giorno in cui il Pianificatore ha espresso il parere di non accoglibilità, abbondantemente dopo. Ma tali sopravvenienze sono rappresentabili, invocabili, e devono essere doverosamente esaminate anche successivamente al termine per la formulazione delle Osservazioni, in percorso di strumento urbanistico, così come è stato espressamente segnalato e richiesto dal cittadino stesso, sempre in conformità alla legge…". Quindi chiede che sia inserito a verbale che "*…il Consigliere Casino avendo avuto conoscenza e contezza della sentenza TAR passata in giudicato, non volendo esporre la sua posizione di Consigliere Comunale, di amministratore, ad eventuali rischi da danni patrimoniali, prende le distanze da quella decisione perché il buonsenso avrebbe voluto che l'assessore, che era già a conoscenza dell'espressione del TAR contenuta in sentenza passata in giudicato, avrebbe quantomeno il dovere di informare il Consiglio Comunale di questa vicenda. Io non avrei potuto sapere il giorno del Consiglio Comunale di questa situazione, per cui mi sono adeguato a quello che era l'indirizzo espresso dal Pianificatore che per me rappresenta una guida, soprattutto perché essendo io disinteressato alle singole situazioni private, mi attengo pedissequamente a quello che il Pianificatore ha indicato…*".
Interviene il Consigliere Salvatore e chiede di sentire su quanto argomentato dal Consigliere Casino i pareri, nell'ordine, dal Pianificatore, dal Dirigente ing. Viceconte e dal Segretario Generale.
Viene audito il Pianificatore.
Il Dirigente ing. Viceconte evidenzia che sostanzialmente il Comune ha adempiuto a quello che il TAR richiedeva con la sentenza, cioè di pianificare l'area, e questo lo ha fatto secondo quella che era la situazione geologica, geomorfologica del contesto generale, conciliando l'interesse privato e l'interesse pubblico.
Il Segretario Generale ritiene che, visto che la discussione è stata estesa anche alla trattazione dell'esito del contenzioso e quindi di fatti che non erano conosciuti al momento in cui l'Osservazione è stata votata, vada valutata l'opportunità di sottoporre nuovamente a votazione la "Osservazione 43". In tal modo si aggiungerebbe questo ulteriore elemento di valutazione, emerso dalla discussione riguardante l'esito di questi giudizi, che completerebbe l'espressione di voto che è stata data dal Consiglio Comunale.

Interviene il Consigliere Casino.
Viene audito il Pianificatore.
Intervengono i Consiglieri Tosti, Scarciolla, Schiuma, Doria e Casino.
Viene audito il Pianificatore.
Intervengono i Consiglieri Casino e Scarciolla.
Il Dirigente ing. Viceconte evidenzia che l'Osservazione 43 formalmente dovrebbe essere non accoglibile.
Intervengono i Consiglieri Casino, Paterino e Scarciolla, l'Assessore Nicoletti e il Dirigente ing. Viceconte.

Il Consigliere Casino presenta un Emendamento da remoto, tramite chat, e ne dà lettura.
Detto emendamento viene denominato **EMENDAMENTO (C)**.
Il Dirigente ing. Viceconte, da remoto, evidenzia che un parere favorevole sul suddetto Emendamento (C) comporterebbe delle conseguenze, anche per altri comparti. Quindi esprime che tecnicamente l'Emendamento potrebbe essere accettabile.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO (C).
La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.23 consiglieri presenti [di cui n.13 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.10 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Nicoletti, Stifano, Iosca, Lapolla, Toto, Morelli, Doria, Schiuma, Susi e Alba] ha il seguente esito: n.4 voti favorevoli (Sassone, Violetto, Casino e Lisurici), n.18 voti contrari e n.1 astenuto (Perniola).

L'EMENDAMENTO (C) è pertanto respinto**.**

Il Presidente pone quindi nuovamente in votazione l'**OSSERVAZIONE n. 43.**

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.23 consiglieri presenti [di cui n.13 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.10 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Nicoletti, Tosti, Stifano, Iosca, Lapolla, Toto, Morelli, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.1 voto favorevole (Casino), n.16 voti contrari e n.6 astenuti (Scarciolla, Sassone, Violetto, Lisurici, Perniola e Alba).

La "OSSERVAZIONE n. 43" è pertanto respinta**.**

"Osservazioni" che fanno riferimento alle richieste riguardanti il centro storico

OSSERVAZIONE n. 41.11
L'Assessore Nicoletti Rosa illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 42 e 43 delle N.T.A. (Norme Tecniche di Attuazione).

Con l'approvazione dell'EMENDAMENTO (A) all'art.42 delle N.T.A., la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 41.11".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.14 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.13 presenti nella sede di

svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Nicoletti, Stifano, Iosca, Toto, Doria e Schiuma] ha il seguente esito: n.20 voti contrari e n.7 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Morelli e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (A) alle N.T.A." prima approvato.
La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.14 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.13 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Nicoletti, Stifano, Iosca, Toto, Doria e Schiuma] ha il seguente esito: n.20 voti favorevoli e n.7 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Morelli e Susi).

La "Osservazione n. 41.11" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (A) alle N.T.A.

OSSERVAZIONE n. 41.12

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 42 e 43 delle N.T.A. (Norme Tecniche di Attuazione).

Con l'approvazione dell'EMENDAMENTO (A) all'art.42 delle N.T.A., la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.
Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 41.12".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.14 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.13 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Stifano, Iosca, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti contrari e n.6 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (A) alle N.T.A." prima approvato.
La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.13 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Lapolla, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.13 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Stifano, Iosca, Violetto, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Casino, Lisurici e Morelli).

La "Osservazione n. 41.12" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (A) alle N.T.A.

OSSERVAZIONE n. 40

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 11, 42 e 43 delle N.T.A. (Norme Tecniche di Attuazione).

Con l’approvazione dell’EMENDAMENTO (A) all’art.42 delle N.T.A., la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 40”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.14 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.13 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Stifano, Iosca, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Casino, Lisurici e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo ”Emendamento (A) alle N.T.A.” prima approvato.
La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.14 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.13 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Stifano, Iosca, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.4 astenuti (Sassone, Lapolla, Casino e Lisurici).

La “Osservazione n. 40” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO (A) alle N.T.A.

OSSERVAZIONE n. 51

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 11, 42 e 43 delle N.T.A. (Norme Tecniche di Attuazione).

Con l’approvazione dell’EMENDAMENTO (A) all’art.42 delle N.T.A., la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 40”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.13 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani,

Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Alba) ed i restanti n.13 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Stifano, Iosca, Casino, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti contrari e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (A) alle N.T.A." prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.13 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Alba) ed i restanti n.13 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Stifano, Iosca, Casino, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.4 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto e Lisurici).

La "Osservazione n. 51" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (A) alle N.T.A.

OSSERVAZIONE n. 100

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "non accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono i Consiglieri Morelli e Montemurro.
Viene audito il Pianificatore.
Interviene il Consigliere Morelli.
Viene audito il Pianificatore.
Interviene la Consigliera Tosti.
Viene audito il Pianificatore.
Intervengono il Consigliere Casino, l'Assessore Nicoletti, la Consigliera Scarciolla, l'arch. Marvulli e la Consigliera Scarciolla.
Viene audito il Pianificatore.
Intervengono il Dirigente ing. Viceconte ed il Consigliere Morelli.
Viene audito il Pianificatore.
Interviene la Consigliera Scarciolla.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 100".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.24 consiglieri presenti [di cui n.12 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Stigliani, Sassone, Violetto e Alba) ed i restanti n.12 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Tosti, Iosca, Lapolla, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria e Schiuma] ha il seguente esito: n.19 voti contrari e n.5 astenuti (Sassone, Violetto, Susi, Perniola e Alba).

La "Osservazione n. 100" pertanto è respinta.

Poiché già nella lettera di convocazione della seduta consiliare era prevista una pausa pranzo in previsione di una seduta che si protraesse anche nel pomeriggio, il Presidente sospende la seduta alle ore 14,40.

La seduta riprende alle ore 16,05 con l'appello nominale. Sono presenti n.26 Consiglieri, di cui n.12 presenti nella sede di svolgimento della seduta e n. 14 (Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Montemurro, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente. Sono assenti i Consiglieri Nicoletti (entra in aula alle ore 16,20), Visaggi (si collega da remoto alle ore 16,50), Tosti (entra in aula poco dopo l'appello), Sassone (si collega da remoto poco dopo l'appello), Lapolla, Toto e Doria (entra in aula alle ore 17,20).
Accertata la presenza del numero legale di Consiglieri per il prosieguo della seduta, il Presidente dichiara riaperto il dibattito.

OSSERVAZIONE n. 32

Il Consigliere Pilato si allontana dall'aula ai sensi dell'art.78 del D.Lgs. n.267/2000 e dell'art. 102 del Regolamento del Consiglio Comunale.

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile".

Il Consigliere Salvatore presenta al tavolo della Presidenza un Emendamento alla OSSERVAZIONE n. 32 e ne dà lettura.
Il suddetto Emendamento viene denominato **EMENDAMENTO (D).**
Sul suddetto Emendamento il Dirigente ing. Viceconte esprime, da remoto, parere favorevole.

La Consigliera Scarciolla presenta al tavolo della Presidenza un Emendamento alla OSSERVAZIONE n. 32 e ne dà lettura.
Il suddetto Emendamento viene denominato **EMENDAMENTO (E).**
Sul suddetto Emendamento il Dirigente ing. Viceconte esprime, da remoto, tecnicamente parere favorevole.

Aperto il dibattito intervengono i Consiglieri Morelli, Violetto, Tosti e Paterino e l'Assessore Nicoletti.
Viene audito il Pianificatore.
Intervengono i Consiglieri Tosti, Scarciolla, Schiuma e Morelli.
Viene audito il Pianificatore.
Intervengono il Consigliere Schiuma e l'arch. Marvulli.

L'EMENDAMENTO (D) viene modificato.
Si riporta di seguito il testo integrale dell'Emendamento così come modificato:

"Emendamento all'osservazione n.32
Si propone di emendare la proposta di controdeduzione all'osservazione 32 eliminando l'uso pubblico del parcheggio interrato in quanto in contrasto con i principi del PUMS in corso di adozione (che prevede una progressiva pedonalizzazione del centro storico), il divieto di realizzare garage a piano terra (in quanto non contribuiscono ad elevare la qualità urbana dell'intervento nel tessuto delicato del centro storico) e l'obbligo di prevedere su Via Stigliani a piano terra, servizi strettamente

connessi alla residenza (Pe, Ps, Par1, Pc1).

L'edificio sarà classificato come Ambito a Rimodellamento AR di cui all'art.45 delle NTA del RU, con le seguenti prescrizioni particolari:
-SUL realizzabile: SUL effettivamente esistente derivante dalla somma delle superfici di tutti i piani compresi nel profilo perimetrale dell'edificio, escluse le superfici accessorie, così come da definizione di cui all'art.7 delle NTA, oggetto dell'osservazione d'Ufficio.
-Rapporto tra superficie coperta e superficie dell'Ambito non superiore a 0,70
-Numero massimo di 3 livelli sovrapposti fuori terra, fermo restando il rapporto larghezza strada/altezza fabbricato pari a 1/1.5 su vico XX settembre;
-Fronte su via Stigliani: mantenimento dell'altezza esistente
-Fronte di vico XX Settembre: arretramento della facciata esistente per consentire la realizzazione di strada carrabile con larghezza non inferiore a mt. 6,00
-Realizzazione di parcheggio interrato ai sensi dell'art. 41 sexies della L. 1150/1942
-Relizzazione di servizi strettamente connessi alla residenza lungo il fronte di Via Stigliani
-L'intervento deve porre particolare attenzione alle soluzioni di copertura nel rispetto delle visuali dagli edifici circostanti verso il paesaggio urbano e della Gravina

In sede di adozione dell'Ambito a Rimodellamento l'AC provvede alla valutazione del maggior valore generato dall'intervento che, suddiviso in misura non inferiore al 50 per cento, è erogato dal soggetto proponente al comune stesso sotto forma di contributo straordinario, che attesta l'interesse pubblico attraverso cessione di aree o immobili da destinare a servizi di pubblica utilità."

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO (D).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.13 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Sassone, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.14 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Pilato, Scarciolla, Lapolla, Toto e Doria] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.5 astenuti (Sassone, Violetto, Casino, Lisurici e Morelli).

L'EMENDAMENTO (D) è pertanto approvato**.**

La Consigliera Scarciolla ritira l'EMENDAMENTO (E) presentato.

Il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 32".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.13 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Sassone, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.14 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Pilato, Lapolla, Toto, Morelli e Doria] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.4 astenuti (Sassone, Violetto, Casino e Lisurici).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (D)" prima approvato.
La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.12 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Sassone, Violetto, Casino e Alba) ed i restanti n.13 presenti nella sede di svolgimento della seduta.

Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Pilato, Scarciolla, Lapolla, Lisurici, Toto, Morelli e Doria] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.3 astenuti (Sassone, Violetto e Casino).

La "Osservazione n. 32" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (D)

"Osservazioni" che fanno riferimento alle richieste riguardanti il borgo La Martella

OSSERVAZIONE n. 45

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all'art.48 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l'EMENDAMENTO n. 10 all'art.48 delle N.T.A., in conseguenza del quale la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito interviene l'Assessore Nicoletti.
Terminato il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 45".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.13 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Sassone, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Lapolla e Toto] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.8 astenuti (Sassone, Violetto, Casino, Lisurici, Morelli, Doria, Schiuma e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" che consegue dalla approvazione dello "Emendamento n.10 alle N.T.A.".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.12 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Sassone, Lapolla e Toto] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.7 astenuti (Violetto, Casino, Lisurici, Morelli, Doria, Schiuma e Susi).

La "Osservazione n. 45" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO n. 10 alle N.T.A.

OSSERVAZIONE n. 46

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all’art.48 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l’EMENDAMENTO n. 10 all’art.48 delle N.T.A., in conseguenza del quale la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 46”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.12 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.16 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Stifano, Sassone, Lapolla e Toto] ha il seguente esito: n.21 voti contrari e n.7 astenuti (Violetto, Casino, Lisurici, Morelli, Doria, Schiuma e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” che consegue dalla approvazione dello ”Emendamento n.10 alle N.T.A.”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.12 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.16 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Stifano, Sassone, Lapolla e Toto] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.7 astenuti (Violetto, Casino, Lisurici, Morelli, Doria, Schiuma e Susi).

La “Osservazione n. 46” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n. 10 alle N.T.A.

OSSERVAZIONE n. 107

Il Consigliere Pilato si allontana dall’aula ai sensi dell’art.78 del D.Lgs. n.267/2000 e dell’art. 102 del Regolamento del Consiglio Comunale.

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all’art.48 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l’EMENDAMENTO n. 10 all’art.48 delle N.T.A., in conseguenza del quale la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 107”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.12 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Pilato, Stifano, Sassone, Lapolla e Toto] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.4 astenuti (Violetto, Casino, Lisurici e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” che consegue dalla approvazione dello ”Emendamento n.10 alle N.T.A.”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.13 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Pilato, Stifano, Sassone, Lapolla e Toto] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.5 astenuti (Visaggi, Violetto, Casino, Lisurici e Morelli).

La “Osservazione n. 107” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n. 10 alle N.T.A.

“Osservazioni” che fanno riferimento alle richieste riguardanti le aree per verde e servizi pubblici da acquisire eventualmente tramite compensazione.

OSSERVAZIONE n. 123

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.
L’arch. Marvulli evidenzia che pendeva un ricorso al TAR contro il quale l’Amministrazione comunale si è costituita e per il quale è sopraggiunta sentenza del Consiglio di Stato che ha annullato la convenzione che aveva predisposto il commissario ad acta, travolgendo anche il permesso di costruire che è stato rilasciato dallo stesso commissario ad acta, per cui tecnicamente è possibile esaminare l’Osservazione.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 123”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.13 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla e Toto] ha il seguente esito: n.26 voti contrari e n.4 astenuti (Violetto, Casino, Lisurici e Morelli).

La “Osservazione n. 123” pertanto è respinta.

Altre “Osservazioni”

OSSERVAZIONE n. 124

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 124”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.14 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Montemurro, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.16 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla e Toto] ha il seguente esito: n.26 voti contrari e n.4 astenuti (Violetto, Casino, Lisurici e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.14 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Montemurro, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.16 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla e Toto] ha il seguente esito: n.26 voti favorevoli e n.4 astenuti (Violetto, Casino, Lisurici e Morelli).

La “Osservazione n. 124” pertanto è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE n. 18
(ne è il duplicato la **OSSERVAZIONE n.79**)

L’Assessore Nicoletti Rosa illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”, che rimanda all’art.69 delle N.T.A..

Il Sindaco chiede qualche minuto di sospensione della seduta.
Per consenso unanime dei presenti (in sede e da remoto), la seduta viene sospesa alle ore 17,55.

La seduta riprende alle ore 18,25 con l’appello nominale. Sono presenti n.31 Consiglieri, di cui n.12 presenti nella sede di svolgimento della seduta e n.18 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Caldarola, Pilato, Losignore, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Sassone, Violetto, Casino, Lisurici e Alba). Sono

assenti i Consiglieri Lapolla e Toto.
Accertata la presenza del numero legale di Consiglieri per il prosieguo della seduta, il Presidente dichiara riaperto il dibattito.

Intervengono i Consiglieri Salvatore e Sassone.
Viene audito il Pianificatore.
Interviene il Consigliere Morelli.
La consigliera Scarciolla presenta al tavolo della presidenza n. 3 Emendamenti all'art.69 delle N.T.A., nell'ordine denominati EMENDAMENTO (F), EMENDAMENTO (G) ed EMENDAMENTO (H), e ne dà lettura.

Intervengono i Consiglieri Doria e Casino, l'Assessore Nicoletti, i Consiglieri Schiuma, Lisurici, Montemurro, Alba e Stifano.

Il Dirigente ing. Viceconte, da remoto, esprime il parere favorevole sull'**EMENDAMENTO (F)** all'art.69 delle N.T.A.
Si riporta di seguito il testo integrale del suddetto Emendamento:

"Emendamento art.69 comma 6
Si propone di modificare l seguente dicitura "tramite strumento attuativo o Programma integrato assistito da convenzione urbanistica o altro atto equivalente previsto dalla legislazione vigente in materia, di iniziativa pubblica, privata o mista" con la seguente dicitura "tramite Piano Operativo ai sensi dell'art. 37 della L.R. 23/1999 e s.m.e.i.".

Il Presidente pone in votazione il suddetto EMENDAMENTO (F) alle N.T.A.
La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.17 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Caldarola, Pilato, Losignore, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.13 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla e Toto] ha il seguente esito: n.26 voti favorevoli e n.4 astenuti (Violetto, Casino, Lisurici e Morelli).

L'EMENDAMENTO (F) alle N.T.A. è pertanto approvato**.**

Il Dirigente ing. Viceconte, da remoto, esprime il parere NON favorevole sull'**EMENDAMENTO (G)** all'art.69 delle N.T.A..

Intervengono la Consigliera Tosti, l'arch. Marvulli e nuovamente la Consigliera Tosti.
Viene audito il Pianificatore.
Intervengono la Consigliera Scarciolla, il Dirigente ing. Viceconte, l'Assessore Nicoletti, la Consigliera Scarciolla e il Dirigente ing. Viceconte.
Viene audito il Pianificatore.
Interviene il Dirigente ing. Viceconte.

La Consigliera Scarciolla modifica l'**EMENDAMENTO (G)** all'art.69 delle N.T.A. presentato.
Si riporta di seguito il testo integrale del suddetto Emendamento come modificato:

"Emendamento art. 69 comma 6
Si propone di inserire la seguente dicitura al termine del testo in riferimetno all'introduzione del Piano Operativo

“Sino all’approvazione del piano operativo, ai sensi delle disposizioni del DPR 380/2001 restano consentiti gli interventi di cui al comma 2 dell’art.9”,

Il Presidente pone in votazione il suddetto EMENDAMENTO (G) alle N.T.A.
La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.16 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Caldarola, Pilato, Losignore, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Lisurici e Alba) ed i restanti n.12 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Morelli] ha il seguente esito: n.25 voti favorevoli e n.3 astenuti (Scarciolla, Violetto e Lisurici).

L’EMENDAMENTO (G) alle N.T.A. è pertanto approvato**.**

Il Dirigente ing. Viceconte, da remoto, esprime il parere favorevole sull’**EMENDAMENTO (H)** all’art.69 delle N.T.A..
Si riporta di seguito il testo integrale del suddetto Emendamento:

“Emendamento Art. 69 “Impianti e infrastrutture tecnologiche”
Al comma 4, ai fini di una maggiore chiarezza, si propone di inserire dopo le parole “non prevista dal RU”, le parole “e ad eccezione dei casi in cui ai commi 5 e 6”.

Il Presidente pone in votazione il suddetto EMENDAMENTO (H) alle N.T.A.
La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.17 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Caldarola, Pilato, Losignore, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.12 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Toto e Morelli] ha il seguente esito: n.26 voti favorevoli e n.3 astenuti (Violetto, Casino e Lisurici).

L’EMENDAMENTO (H) alle N.T.A. è pertanto approvato**.**

In conseguenza dalla approvazione degli Emendamenti: EMENDAMENTO (F), EMENDAMENTO (G) ed EMENDAMENTO (H) alle N.T.A., la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore si modifica in “non accoglibilità”.

Quindi il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n.18”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.18 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Caldarola, Pilato, Losignore, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Sassone, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.12 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Lapolla, Toto e Morelli] ha il seguente esito: n.27 voti contrari e n.3 astenuti (Sassone, Casino e Lisurici).

La “Osservazione n. 18” pertanto è respinta.
Poiché l’**OSSERVAZIONE n. 79** è il duplicato della OSSERVAZIONE n. 18, conseguentemente anche
la “Osservazione n. 79” è respinta.

OSSERVAZIONE n. 102

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.
Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all’art. 69 delle N.T.A..

In conseguenza dalla approvazione degli Emendamenti: EMENDAMENTO (F), EMENDAMENTO (G) ed EMENDAMENTO (H) alle N.T.A., la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore si modifica in “non accoglibilità”.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 102”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.18 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Caldarola, Pilato, Losignore, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Sassone, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.9 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sarciolla, Lapolla, Violetto, Casino, Toto e Morelli] ha il seguente esito: n.25 voti contrari e n.2 astenuti (Sassone e Lisurici).

La “Osservazione n. 102” pertanto è respinta.

Ulteriori EMENDAMENTI alle N.T.A.

Il Consigliere Salvatore presenta al tavolo della presidenza un Emendamento alla scheda d’ambito AC/4 Piazza Matteotti, delle N.T.A., e ne dà lettura.

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (I)**, si riporta di seguito il testo integrale:

“Emendamento scheda d’ambito AC/4 Piazza Matteotti
In ragione dell’inserimento dell’ambito nella programmazione di cui all’ITI Sviluppo Urbano della Città di Matera approvato dalla Regione Basilicata con Deliberazione di Giunta n.742 del 02/08/2018
Con provvedimento n. 1135 del 24 ottobre 2017 la Giunta Regionale ha proceduto, tra l’altro, all’ammissione a finanziamento dell’operazione “Interventi su Piazza della Visitazione per la realizzazione di un polo multimodale, per l’incremento dell’attrattiva e valorizzazione della città di Matera” a valere sulle risorse finanziarie di cui al P.O. FESR Basilicata 2014-2020 – Asse 4 _ Azione 4E 4.6.1 e Asse 5 – Azione 6C.6.7.1. L’AC ha provveduto a redigere e approvare la progettazione del parco di piazza Visitazione.
Si propone di sostituire la disciplina d’ambito con la seguente: l’attuazione dell’ambito AC/4 avviene secondo le procedure di cui al D.lgs 50/16, di eliminare la scheda d’ambito e di aggiornare il perimetro con riferimento all’intervento come approvato.”

Il Dirigente ing. Viceconte, da remoto, esprime il parere favorevole sull’Emendamento (I).

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO (I) alle N.T.A..

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.17 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Caldarola, Pilato, Losignore, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Sassone, Violetto, Lisurici e Alba) ed i restanti n.11 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Scarciolla, Lapolla, Casino, Toto e Morelli] ha il seguente esito: n.20 voti favorevoli e n.8 astenuti (Sassone, Violetto, Lisurici, Doria, Schiuma, Susi, Perniola e Alba).

L'EMENDAMENTO (I) alle N.T.A. pertanto è approvato.

Il Consigliere Salvatore presenta al tavolo della presidenza un Emendamento all'art. 57 (Sistema della mobilità e sue componenti) delle N.T.A., e ne dà lettura.

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (L)**, si riporta di seguito il testo integrale:

"Emendamento art 57 (Sistema della mobilità e sue componenti) delle NTA
Si propone di eliminare il comma 7 fermo restando le previsioni riportate negli elaborati di zonizzazione del RU."

Il Dirigente ing. Viceconte, da remoto, esprime il parere favorevole sull'Emendamento (L).

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO (L) alle N.T.A..

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.16 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Caldarola, Pilato, Losignore, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Lisurici e Alba) ed i restanti n.11 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Scarciolla, Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Morelli] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Doria, Schiuma e Susi.

L'EMENDAMENTO (L) alle N.T.A. pertanto è approvato.

Terminato l'esame di tutte le OSSERVAZIONI presentate dai cittadini e della OSSERVAZIONE D'UFFICIO n.23, nonché approvati gli EMENDAMENTI alle N.T.A., il Consiglio Comunale procede dapprima alla votazione delle N.T.A. così come emendate nel corso della presente e delle precedenti sedute, e poi alla votazione del Regolamento Urbanistico.

Si riepiloga di seguito l'elenco delle sedute consiliari tenutesi:

- 4 dicembre 2019 (seduta deserta) - Verbale di seduta delibera di C.C. n.65;
- 6 dicembre 2019 (seduta di 2^ convocazione): Verbale di seduta delibera di C.C. n.66;
- 11 dicembre 2019 (seduta deserta) - Verbale di seduta delibera di C.C. n.74;
  Nel corso della seduta è approvato un Emendamento (denominato EMENDAMENTO (1)) alla

scheda I.23 della Osservazione d'Ufficio n.23:

- 13 dicembre 2019 (seduta di 2^ convocazione) - Verbale di seduta delibera di C.C. n.75;
  Nel corso della seduta sono approvati un Emendamento (denominato EMENDAMENTO (1)) alla scheda C.05 della Osservazione d'Ufficio n.23, ed un Emendamento (denominato EMENDAMENTO (2)) alla scheda C.11 della Osservazione d'Ufficio n.23:
- 13 gennaio 2020 (seduta deserta) - Verbale di seduta delibera di C.C. n.1;
- 15 gennaio 2020 (seduta di 2^ convocazione) - Verbale di seduta delibera di C.C. n.2;
  Nel corso della seduta sono approvati n.2 Emendamenti Generali (denominati EMENDAMENTO N.1 ed EMENDAMENTO n.2) da applicare alle schede della Osservazione d'Ufficio n.23:
- 17 gennaio 2020 (seduta deserta) - Verbale di seduta delibera di C.C. n.3;
  Nel corso della seduta sono approvati un Emendamento (denominato EMENDAMENTO (A)) alla scheda Z.02 della Osservazione d'Ufficio n.23, ed un Emendamento (denominato EMENDAMENTO (B)) alla scheda Z.04 della Osservazione d'Ufficio n.23:
- 20 gennaio 2020 (seduta di 2^ convocazione) - Verbale di seduta delibera di C.C. n.4;
  Nel corso della seduta è approvato un Emendamento (denominato EMENDAMENTO (A)) alla scheda Z.13 della Osservazione d'Ufficio n.23:
- 21 gennaio 2020 (seduta di 1^ convocazione) - Verbale di seduta delibera di C.C. n.5;
  Nel corso della seduta sono approvati un Emendamento (denominato EMENDAMENTO (A)) alla scheda I.12 della Osservazione d'Ufficio n.23; un Emendamento (denominato EMENDAMENTO (D)) alla scheda C.12a della Osservazione d'Ufficio n.23 ed un Emendamento Generale (denominato EMENDAMENTO n.3) da applicare alle schede della Osservazione d'Ufficio n.23:
- 5 febbraio 2020 (seduta di 1^ convocazione) – Verbale di seduta delibera di C.C. n.8;
  Nel corso della seduta sono approvati n.2 Emendamenti (denominati EMENDAMENTO (A) ed EMENDAMENTO (B)) alla scheda Z.07 della Osservazione d'Ufficio n.23 e, dopo aver terminato l'esame e votazione delle schede di tale Osservazione, sono approvati n.2 Emendamenti (denominati EMENDAMENTO (1°) ed EMENDAMENTO (2°)) alla stessa Osservazione d'Ufficio n.23;
- 18 febbraio 2020 (seduta di 1^ convocazione) – Verbale di seduta delibera di C.C. n.10;
- 21 febbraio 2020 (seduta di 1^ convocazione) – Verbale di seduta delibera di C.C. n.11;
- 19 giugno 2020 (aggiornamento seduta) – Verbale di seduta delibera di C.C. n.28;
- 11 febbraio 2021 (seduta di 1^ convocazione) – Verbale di seduta delibera di C.C. n.9;
- 18 febbraio 2021 (seduta di 1^ convocazione) – Verbale di seduta delibera di C.C. n.11;
  Nel corso della seduta è approvato un EMENDAMENTO alla Osservazione n.65;
- 24 febbraio 2021 (seduta di 1^ convocazione) – Verbale di seduta delibera di C.C. n.14;
  Nel corso della seduta vengono approvati n.13 Emendamenti alle N.T.A. (denominati: EMENDAMENTO (1) all'art.6, EMENDAMENTO (2) all'art.7, EMENDAMENTO (4) all'art.18, EMENDAMENTO (5) all'art.23, EMENDAMENTO (7) all'art.25, EMENDAMENTO (8) all'art.27, EMENDAMENTO (9) all'art.30, EMENDAMENTO (10) all'art.48, EMENDAMENTO (12)ball'art.32, EMENDAMENTO (13) alla Tabella art.48, EMENDAMENTO (16) all'art.61, EMENDAMENTO (17) all'art.62 ed EMENDAMENTO (18) all'art.43);
- 25 febbraio 2021 (seduta di 1^ convocazione) – Verbale di seduta delibera di C.C. n.15;
  Nel corso della seduta sono approvati:
  - n.3 Emendamenti alle N.T.A. (denominati EMENDAMENTO (14) all'art.50, EMENDAMENTO (15) all'art.19-bis ed EMENDAMENTO (F) all'art.67);
  - n.9 Emendamenti alle Osservazioni (denominati: EMENDAMENTO (A) alla Osservazione n.94; EMENDAMENTO (B) alla Osservazione n.77; EMENDAMENTO (C) alla Osservazione n.54; EMENDAMENTO (D) alla Osservazione n.85; EMENDAMENTO (E) alle Osservazioni n.37.2, n.37.3, n.37.4, n.61 e n.62; EMENDAMENTO (G) alla Osservazione n.118; EMENDAMENTO (H) alla Osservazione n.81; EMENDAMENTO (I) alla Osservazione n.38; EMENDAMENTO (L)

alla Osservazione n.66);
- Seduta odierna dell'11 marzo 2021: sono stati approvati:
  - n.6 Emendamenti alle N.T.A. (denominati EMENDAMENTO (A) all'art.42; EMENDAMENTO (F) all'art.69; EMENDAMENTO (G) all'art.69; EMENDAMENTO (H) all'art.69; EMENDAMENTO (I) alla scheda d'ambito AC/4 Piazza Matteotti; EMENDAMENTO (L) all'art.57)
  - n.1 Emendamento (denominato EMENDAMENTO (D)) alla Osservazione n.32.

Il Presidente pone in votazione le NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE così come emendate nella seduta odierna e nelle precedenti sedute prima tutte richiamate.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.16 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Caldarola, Pilato, Losignore, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Violetto, Lisurici e Alba) ed i restanti n.12 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Morelli] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Doria, Schiuma e Susi).

Le NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE, così come emendate nella seduta odierna e nelle precedenti sedute prima tutte richiamate, sono pertanto approvate.

A conclusione della seduta, prima di procedere alla votazione del Regolamento Urbanistico, intervengono i Consiglieri Paterino, Alba, Perniola, Montemurro, Violetto Schiuma, Lisurici, Casino, Sassone, Salvatore e Casino.
Viene audito il Pianificatore.
Interviene l'Assessore Nicoletti.
Chiude gli interventi il Sindaco Bennardi.

Il Presidente pone infine in votazione il REGOLAMENTO URBANISTICO con le Osservazioni e le Norme Tecniche di Attuazione così come approvate nella seduta odierna e nelle precedenti sedute prima tutte richiamate.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la relazione del Dirigente del Settore Gestione del Territorio, che qui si riproduce integralmente:

Premesso che:

- *Con deliberazione di Consiglio Comunale n. 23 del 13 aprile 2018 è stato adottato, il Regolamento Urbanistico del Comune di Matera, ai sensi dell'art. 36, comma 3, della L.R. 23/1999 e successive modifiche ed integrazioni, in uno con i pareri, le prescrizioni e i verbali della Conferenza di Pianificazione;*
- *che ai sensi del combinato disposto degli articoli 9 comma 2 e 36 comma 3 l'art. 9 della legge regionale n. 23 del 1999 e comunque dell'art. 9 della legge n. 1150/42, in quanto compatibile, si è dato luogo alla procedura di "partecipazione per osservazione" ovverosia il regolamento de quo è stato depositato per 30 giorni consecutivi presso l'ufficio tecnico comunale, durante i quali gli Enti, le Associazioni e i cittadini hanno avuto facoltà di prenderne visione e di presentare osservazioni entro il termine perentorio di 30 gg. dalla scadenza del deposito, nei modi definiti dal regolamento di attuazione di cui all'art. 2 della legge regionale n. 23/99 e nel dettaglio:*
  - *deposito degli atti relativi al Regolamento Urbanistico per trenta giorni interi e consecutivi dal*

30/04/2018 aprile al 30/05/2018;

- *pubblicazione all'Albo Pretorio comunale e sul Bur Basilicata n. 18 dell'1/05/2018;*
- *Facoltà per gli interessati di presentare osservazioni entro la data del 29 giugno 2018;*

- *Alla conclusione della procedura di partecipazione sono pervenute n. 123 osservazioni, allegate alla presente proposta di delibera, come da elenco che segue:*

1	06/06/2018 prot 42265/2018	De Simmeo Michele
2	15/06/2018 prot 44105/2018	Cascione Michele-Vizziello Anna Pia
3	14/06/2018 prot 44090/2018	Nicoletti Eustachio
4	20/06/2018 prot 45855/2018	Damasco Bianca Rosa
5	22/06/2018 prot 46673/2018	Laurieri Francesco
6	22/06/2018 prot 46669/2018	Nuzzaci Claudio
7	26/06/2018 prot 46638/2018	Eustachio Gaudiano
8	26/06/2018 prot 47591/2018	Antezza Dario
9	25/06/2018 prot 47433/2018	Gennaro loperfido
10	25/06/2018 prot 47295/2018	Barbaro Salvatore
11	25/06/2018 prot 47268/2018	Ordine dei Geologi della Basilicata
12	24/06/2018 prot 47245/2018	Antonio Vincenzo Di Giulio
13	26/06/2018 prot. 47235/2018	Grieco Emanuela Maria e altri
14	22/06/2018 prot. 47425/2018	Paolicelli Rosario Domenico
15	22/06/2018 prot. 47432/2018	Corazza Luciano Rocco e altri
16	25/06/2018 prot 47504/2018	Doppione della oss. N° 10
17	26/06/2018 prot 47711/2018	Assegnatari Secondo ampliamento PAIP
18	26/06/2018 prot 47710/2018 prot 48541/2018 prot 48205/2018 prot 48206/2018	Consorzio Stabile Il Cavallino
19	26/06/2018 prot 47707/2018	Lorusso Pasquale
20	28/06/2018 prot 47682/2018	Siniscalchi geom. Rocco Lucio
21	27/06/2018 prot 48102/2018	INU_Basilicata
22	28/06/2018 prot 48046/2018	Di Trana Michele
24	28/06/2018 prot 48452/2018	Muscaridola Giuseppe

25	28/06/2018 prot 48449/2018	Stella geom. Eustachio
26	27/06/2018 prot 48337/2018	Granieri Francesco
27	27/06/2018 prot 48256/2018	Padula Rosa-Padula Francesco
28	28/06/2018 prot 48352/2018	Paolicelli Emanuele
29	27/06/2018 prot 48404/2018	Domenichiello Palma Immacolata
30	27/06/2018 prot 48344/2018	Ragone Vincenzo
31	27/06/2018 prot 48409/2018	Di Pede Pasquale
32	27/06/2018 prot 48415/2018	Eredi Quinto
33	27/06/2018 prot 48420/2018	Soc. MRS Immobiliare SRL
34	27/06/2018 prot 48424/2018	Gaudiano Giovanna e Domenichiello Enzo
35	27/06/2018 prot 48425/2018	Gaudiano Giovanna e Passarelli Cosimo
36	27/06/2018 prot 47682/2018	Doppione della oss. N° 20
37	28/06/2018 prot 49149/2018	Arcidiocesi Matera-Irsina
38	28/06/2018 prot 49152/2018	Porcari Eustachio
39	28/06/2018 prot 49171	Nunzio Olivieri
40	28/06/2018	DOPPIONE OSS. N° 28
41	28/06/2018 prot 49182/2018	Ordine Architetti ed Ingegneri della Provincia di Matera
42	28/06/2018 prot 49207/2018	Geom. Di Cecca
43	28/06/2018 prot 48345/2018	Sarra Francesca e altri
44	28/06/2018 prot 48642/2018	Martulli Francesco e altri
45	29/06/2018 prot 49350/2018	Muscas Vincenzo
46	29/06/2018 prot 49355/2018	Cristallo Vincenzo
47	29/06/2018 prot 49360/2018	Di Marzio Vincenzo
48	29/06/2018prot 49346/2018	Genchi Domenico
49	28/06/2018 prot 49142/2018	Padre SCIBILIA Santi
50	28/06/2018 prot 49143/2018	PORCARI Eustachio
51	28/06/2018 prot 49144/2018	ZACCARO Tommaso
52	28/06/2018 prot 48643/2018	AMBROSECCHIA Giovanni
53	28/06/2018 prot 48645/2018	FRAGASSO Giuseppe
54	28/06/2018 prot 48646/2018	SCHIAVONE Angelo
55	28/06/2018 prot 48646/2018	Manicone Angela Raffaella e altri

56	28/06/2018 prot 48646/2018	Onofrio Maria Cristina
57	28/06/2018 prot 48649/2018	Bitondo Domenico
58	28/06/2018 prot 48656/2018	BRONZINO Francesco Gregorio
59	28/06/2018 prot 48657/2018	D'ERCOLE Eustachio e altri
60	28/06/2018 prot 48658/2018	LORUSSO Giuseppe
61	28/06/2018 prot 48660/2018	Don DI LECCE Vincenzo
62	28/06/2018 prot 48662/2018	Mons. CAIAZZO Antonio
63	28/06/2018 prot 48663/2018	RUBINO Antonio
64	28/06/2018 prot 48665/2018	DI PEDE Espedito e altri
65	28/06/2018 prot 48641/2018	LINZALONE Rosa
66	28/06/2018 prot 48640/2018	Montemurro Emanuele e altri
67	28/06/2018 prot 48638/2018	Pistone Rocco Vincenzo e altri
68	28/06/2018 prot 48637/2018	Santantonio Francesco
69	28/06/2018 prot 48635/2018	Coniglio Maria Luisa e altri
70	28/06/2018 prot 48626/2018	Cristalli Eustachio, Ruggieri Angelo Vittorio
71	28/06/2018 prot 48623/2018	Lanzolla Veronica e Tiziana
72	28/06/2018 prot 48621/2018	Signorile Pietro
73	28/06/2018 prot 48620/2018	Maragno Savino
74	28/06/2018 prot 48618/2018	Domenichiello Giuseppe
75	28/06/2018 prot 48616/2018	Sabino Vito Domenico
76	28/06/2018 prot 48611/2018	Salerno Mario Giovanni
77	28/06/2018 prot 48613/2018	Vizziello Michele Giovanni, Bolettieri Margherita.
78	28/06/2018 prot 48610/2018	Burgi Francesco e altri
79	28/06/2018	DOPPIONE OSS. N° 18.
80	29/06/2018 prot 49950/2018	Acito Giuseppe Antonio Maria
81	29/06/2018 prot 49962/2018	Lupo Vito
82	29/06/2018 prot 49973/2018	Lorusso Biagio
83	29/06/2018 prot 49689/2018	Caputo Domenico e altri
84	29/06/2018 prot 49946/2018	Rondino Giuseppe e altri
85	29/06/2018 prot 49926/2018	Tamburrino Francesco
86	29/06/2018 prot 49920/2018	Domenichiello Cosimo Damiano e altri

87	29/06/2018 prot 49914/2018	Loperfido Emanuele
88	29/06/2018 prot 48608/2018	Doppione OSS. N° 9
89	29/06/2018 prot 48615/2018	TERNA Rete Italia
90	29/06/2018 prot 50146/2018	Chiarolla Immacolata e altri
91	29/06/2018 prot 49994/2018	Barile Maria Vincenza, Mattatelli Francesco Paolo
92	29/06/2018 prot 50009/2018	Volpe Lucia Maria
93	29/06/2018 prot 50169/2018	Villa Angela
94	29/06/2018 prot 50021/2018	Passarelli Giovanni
95	29/06/2018 prot 50131/2018	Tamburrino Francesco
96	29/06/2018 prot 50141/2018	Loperfido Giovanni e altri
97	29/06/2018 prot 50166/2018	Papapietro Paolo
98	29/06/2018 prot 50153/2018	Gaudiano Domenico e altri
99	29/06/2018 prot 49318/2018	Colucci Michele
100	29/06/2018 prot 49483/2018	Casamassima Donato Vito e altri
101	29/06/2018 prot 49482/2018	Eletti Wanda
102	29/06/2018 prot 49892/2018	Cotugno Angelo Raffaele
103	29/06/2018 prot 49904/2018	Iula Giacomo
104	29/06/2018 prot 50148/2018	Massara Paolina e altri
105	29/06/2018 prot 49450/2018	Colonna Emanuele Giuseppe
106	29/06/2018 prot 49855/2018	Nicoletti Liborio a altri
107	29/06/2018 prot 49861/2018	Staffieri Giuseppe
108	29/06/2018 prot 49851/2018	Flores Vito Innocenzo e altri
109	29/06/2018 prot 49827/2018	Andrea Santeramo
110	29/06/2018 prot 49778/2018	Gaudiano Giovanna
111	29/06/2018 prot 49764/2018	Passarelli Carla Maria Rosaria
112	29/06/2018 prot 49755/2018	Bruno Giuseppe
113	29/06/2018 prot 49752/2018	Galeota Biagio, Labalestra Orsola
114	29/06/2018 prot 49728/2018	Luongo Donato
115	29/06/2018 prot 49677/2018	Romanelli Emanuele
116	29/06/2018 prot 49455/2018	Toma Paola, Donnaperna Anna Maria
117	29/06/2018 prot 49456/2018	Ruggieri Gianfranco

118	29/06/2018 prot 49384/2018	Scavetta Michele e altri
119	29/06/2018 prot 49394/2018	Nicoletti antonio e altri
120	20/06/2019 prot 46249/2018	Zagaria Maria Anna e altri
121	20/06/2018 prot 46251/2018	Di Cecca M. Teresa e altri
122	20/06/2018 prot 46202/2018	Fabrizio Roberto
123	29/06/2018 prot 49718/2018	Placido Eustachio Andrisani e altri
124	12/06/2018 prot 43303/2018	Siniscalchi geom. Rocco Lucio

- *In merito alle suddette osservazioni, dopo un lavoro preparatorio dell'Ufficio Tecnico, finalizzato ad ordinare e classificare le osservazioni pervenute, si è proceduto ad un confronto tra l'Ufficio e la competente Commissione Consiliare Permanente circa l'organizzazione dell'esame delle osservazioni, attivando un intenso lavoro di esame presso la suddetta Commissione, con l'apporto dell'Ufficio e dei redattori del Piano;*
- *Con nota n. 26/06/2018 prot 47413/2018, il servizio Urbanistica ha formalizzato alcuni apporti collaborativi, che integrano la presente proposta di deliberazione, volti a perseguire una più efficace articolazione dello strumento adottato anche in accoglimento dei pareri e delle prescrizioni degli Enti partecipanti alla Conferenza di Pianificazione che ha autorizzato il Comune di Matera all'adozione del RU e identificata con il n. 23 nelle schede di proposta di esame delle osservazioni, di cui si riportano di seguito gli elementi salienti:*
    1. *in riscontro al Parere dell'Ufficio regionale di Protezione Civile assunto al protocollo dell'Ente al n. 12404 del 16/03/2015 → recepimento del Piano Comunale di Protezione Civile, approvato con DCC n. n. 76 del 28/09/2017 e trasmesso agli organi regionali competenti con nota prot. 12932 del 19/02/2018;*
    2. *in riscontro al parere dell'Ufficio regionale Urbanistica e tutela del paesaggio assunto al protocollo dell'Ente al n. 12882 del 18/03/2015 e successivo n. 14281 del 25/03/2015:*
        - *dichiarazione di conformità del RU a firma dei progettisti incaricati;*
        - *attestazione conformità al PAI a firma del Dirigente del Settore gestione del Territorio;*
        - *aggiornamento elaborati serie P3 con le situazioni aggiornate del costruito o costruendo rispetto alle previsioni di piano;*
        - *aggiornamento comma 7 dell'art. 62 delle NTA;*
        - *recepimento nel RA delle misure di tutela e conservazione di cui alle DGR n. 951 del 18/07/2012 e n. 30 del 15/01/2013;*
        - *correzione parametri NL e Hmax per gli ambiti AM/1 e AM/2 Serra Rifusa;*
        - *modifica dell'art. 7 delle NTA Grandezze edilizie;*
    3. *in riscontro al parere dell'Ufficio Geologico regionale assunto al protocollo dell'Ente al n. 14725 del 25/03/2015 → recepimento delle prescrizioni nelle NTA;*
    4. *in riscontro al parere dell'AdB Basilicata assunto al protocollo dell'Ente al n. 14725 del 25/03/2015→ recepimento delle prescrizioni nelle NTA*
    5. *in riscontro alla DD n. 19AB.2015/D.00688 del 12/05/2015 assunta al protocollo Generale dell'Ente al n. 25906 del 19/05/2015 dell'Ufficio regionale Compatibilità Ambientale che ha espresso giudizio favorevole di compatibilità ambientale ex art. 15 del D.lgs 152/06 nonché parere favorevole alla Valutazione di Incidenza del RU, con prescrizioni →*
        - *inserimento del RA tra gli elaborati del RU;*
        - *adozione delle misure di mitigazione indicate nel RA e nella Valutazione di Incidenza;*

- *integrazioni art. 25 delle NTA;*
- *assoggettamento a procedura di verifica (screening) di assoggettabilità alla VIA per l'ambito AM/1 in loc. Serra Rifusa;*
- *recepimento nel RA delle misure di tutela e conservazione di cui alle DGR n. 951 del 18/07/2012 e n. 30 del 15/01/2013;*
- *recepimento degli aggiornamenti del PAI;*
- *integrazioni al piano di monitoraggio con informazioni e ulteriori indicatori*

Con riferimento invece alle valutazioni e osservazioni di cui al parere della Soprintendenza Archeologia della Basilicata assunta al protocollo dell'Ente al n. 14095 del 25/03/2015, si evidenzia che l'Amministrazione Comunale con deliberazione di Giunta n. 509 del 27/09/2017 ha approvato lo schema di Protocollo di Collaborazione tra il Comune di Matera, la Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici dell'Università degli Studi della Basilicata e la Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata per la realizzazione della carta del potenziale archeologico della città di Matera e del suo territorio. La conclusione delle attività, prevista in anni tre eventualmente reiterabili a far data dalla sottoscrizione consentirà pertanto l'inserimento della predetta carta tra gli elaborati del RU, con la finalità di conoscenza e salvaguardia del sito UNESCO, inserendosi quale ambito strategico come suggerito dal Piano di Gestione approvato con DCC n. 33 del 16/04/2015. Nelle more della predisposizione della stessa, si applica la disciplina di cui all'articolo 28 del D.LGS 42/2004 e articolo 25 del D.lgs 50/2016.

Con riferimento alle grandezze edilizie la proposta di controdeduzione alle osservazioni contiene altresì prime misure volte all'adeguamento al RET, al fine di armonizzare le definizioni contenute nelle NTA del RU, nelle more della redazione del Regolamento Edilizio conforme al dettato della DGR 471/2018 e in adesione all'intesa tra Governo, Regioni e Comuni. Nel dettaglio la proposta di aggiornamento delle NTA introduce le definizioni uniformi articolate sulla base dell'intesa citata, declinate secondo la specificità del contesto urbano della città di Matera, nel rispetto degli orientamenti di cui al parere dell'Ufficio urbanistico regionale (prot. 59422/19AD del 25/03/2015 circa la necessità di incentivare la qualità architettonica e funzionale degli interventi, riducendo le limitazioni alle superfici accessorie e alle autorimesse interrate e semi-nterrate.

DATO ATTO

- *Che i progettisti del RU hanno trasmesso i seguenti elaborati:*
  1. *Schede di proposta di controdeduzione alle osservazioni - prot. 59200 del 23/07/2019*
  2. *Relazione sulla proposta di controdeduzione alle osservazioni – prot. 49745 del 21/06/2019*
  3. *RU18_P7 – NTA (aggiornamento) – prot. 55994 dell'11/07/2019*
  4. *RU18_B1 – Bilancio urbanistico (aggiornamento) - prot. 59200 del 23/07/2019*
  5. *RU18_B1 – Bilancio ambientale (aggiornamento) - prot. 59200 del 23/07/2019*
- *che con nota prot. 48290 del 18/06/2019 i professionisti incaricati degli studi geologici ed idraulici hanno trasmesso relazione di recepimento delle prescrizioni di cui al parere dell'Ufficio geologico regionale (prot.14725 del 25/03/2015) e dell'Autorità di Bacino della Regione Basilicata (prot. 14224 del 25/03/2015);*
- *che con nota prot.57068 del 16/07/2019 i professionisti incaricati della VAS del piano hanno trasmesso relazione con specifico riferimento alle considerazioni ambientali circa la proposta di controdeduzioni al RU, al fine di assicurare la coerenza delle scelte, contribuendo all'integrazione di considerazioni ambientali e alla determinazione di condizioni per uno sviluppo sostenibile, in ottemperanza alle disposizioni del D.lgs 152/2006 e ss.mm.ii.;*

Con riferimento alle potenzialità espresse dai comparti, al dimensionamento e agli standard, di cui alla presente proposta si specifica quanto segue.

Le potenzialità espresse dai comparti

Il RU2018 deriva le proprie scelte trasformative dalla sostanziale conferma delle previsioni non attuate del PRG'99/07, così come illustrato nell'elab.B.1-Bilancio Urbanistico, che sono state "condizionate" sia in termini perequativi, secondo i criteri e le modalità illustrate al precedente p.to 4.1, sia in termini ambientali come descritto anche nell'elab. B.2-Bilancio Ambientale.

La quantità di Sul espressa dai Comparti nel caso della completa applicazione dei meccanismi perequativi, e cioè dell'utilizzazione dell'intera quantità edificatoria messa a disposizione della Pubblica Amministrazione e delle corrispondenti premialità riconosciute al consorzio dei proprietari, come riportata nella Tabella B di cui sopra, è pari a mq 74.121 con una diminuzione rispetto ai mq 88.089 di Sul previsti nei corrispondenti Ambiti del PRG'99/07. Ciò anche perché, a seguito di avanzamento di attuazione e mutato stato di fatto o di varianti intervenute, le superfici interessate dagli Ambiti/Comparti del presente RU sono diminuite rispetto a quelle dei corrispondenti Ambiti del PRG'99/07: a fronte dei mq 622.248 di St del PRG'99 la St del RU2018 risulta di mq 446.940, con una riduzione di circa il 30%. In relazione a ciò, la minor riduzione in proporzione tra la Sul prevista dal PRG'99/07 e quella del RU, a fronte della citata diminuzione delle superfici interessate dagli Ambiti/Comparti, è dovuta all'applicazione nel RU dei meccanismi perequativi che comportano incrementi relativi a quantità di Sul messe a disposizione dell'Amministrazione nei Comparti per la realizzazione di Edilizia Residenziale Pubblica (ERP) e per le eventuali compensazioni in alternativa all'esproprio.

In effetti la quantità edificatoria del RU2018 è articolata in una parte destinata alla proprietà dei Comparti e di una limitata parte a disposizione dell'Amministrazione, come detto. La quantità massima riconosciuta ai privati, data dalla somma della Sul di base e delle premialità è di mq 60.042; essa corrisponde, per le superfici interessate, ad indici finali analoghi, in genere approssimati per eccesso, a quelli del PRG'99/07[1]; in effetti essa complessivamente diminuisce circa del 30% rispetto a quella del PRG'99/07 (mq 88.089), a fronte della diminuzione del 30% delle superfici territoriali interessate.

La differenza tra le quantità di Sul messe in gioco complessivamente nei Comparti (mq 74.121), e quella attribuita e riservata alla proprietà (mq 60.042), rappresenta la quantità edificatoria messa a disposizione dell'Amministrazione per ERP, Edilizia sociale e quantità trasferite assegnate a terzi esterni al Comparto per compensazioni o premialità, ed è pari a mq 13.262.

Il dimensionamento

Il calcolo del dimensionamento del RU è effettuato in riferimento ai dati elaborati nel Bilancio Urbanistico e a quelli della citata Tabella B[2] e della Tabella C, di cui all'art. 62 delle NTA aggiornate, nella quale sono indicate quante e quali sono le aree per standard di progetto da acquisire eventualmente tramite compensazione, in loco o a distanza.

Si riportano di seguito le modalità di calcolo effettuato per la verifica del dimensionamento con riferimento alle previsioni negli Ambiti/Comparti e alle Aree da acquisire:

A = Sul di base = mq 36.393
B = quantità a disposizione della P.A. per

[1] Nel caso dei Comparti di Via Montescaglioso il valore dell'approssimazione è maggiore per tenere conto dell'impegno previsto per i proprietari relativo alle viabilità di accesso e all'adeguamento dell'omonima via.
[2] Si ritengono non significativi gli interventi consentiti nei Tessuti dal momento che essi conservano le quantità edilizie esistenti salvo pochi casi per i quali è prevista una premialità che non è significativa ai fini della verifica del dimensionamento totale.

allocazione ERP e quantità trasferite *= mq 13.262*

C = quantità necessarie per acquisizione Aree mediante compensazioni in alternativa all'esproprio:

C1 a distanza da trasferire nei Comparti *= mq 10.490*

C2 in loco *= mq 13.353*[3]

D = premialità per Edilizia Residenziale Sociale (50% dell'incremento premiale massimo attribuito alla proprietà) *= mq 9.353*

E = premialità per accoglienza e qualità del progetto (50% dell'incremento premiale massimo attribuito alla proprietà) *= mq 9.353*

La quantità di edilizia residenziale disponibile per ERP è uguale a B – C1 e cioè pari a mq 2.771.

La quantità di edilizia residenziale disponibile per ERS è pari a D raddoppiata per tener conto della prevista premialità e cioè pari a mq 18.707, in quanto per ogni mq di Sul realizzato come ERS è riconosciuto un premio di 1 mq di Sul sempre per ERS.

La quantità di edilizia residenziale privata complessiva è data dalla somma di quella realizzabile nei Comparti (la Sul di base, a meno della quota di Edilizia Residenziale Sociale e della relativa premialità sempre da utilizzare per ERS), con quelle per le compensazioni a distanza C1 e per le compensazioni in loco C2 (quantità edificatorie di compensazione destinate a residenza e destinazioni d'uso ad essa strettamente connesse). Tale somma è da considerare all'80% dal momento che le destinazioni possibili comprendono anche destinazioni non residenziali ammesse nelle tipologie residenziali. Pertanto si ha che la quota parte della Sul di base è pari ad A – (quota Sul per ERS, pari a D + D) = mq 17.687, ai quali si aggiungono le quantità per compensazioni a distanza pari a C1 = mq 10.490, quelle in loco pari a C2 = mq 13.353 e le premialità per accoglienza trasferimenti e qualità del progetto pari ad E = mq 9.353, per un totale di mq 50.883 che moltiplicato per 0,80 corrisponde a mq 40.707 di Sul destinati ad edilizia residenziale privata.

In sintesi:

		Abitanti*	***Alloggi*****	*%*
ERP max	*mq 2.771*	*69*	*31*	*4,5%*
ERS max	*mq 18.707*	*468*	*208*	*30%*
Totale	***mq 21.478***	***537***	***239***	***34,5%***

		Abitanti*	***Alloggi*****	*%*
Edilizia residenziale privata max	*mq 40.707*	*1.018*	*452*	*65,5%*
Totale	***mq 62.184***	***1.555***	***691***	***100%***

** Si tratta di abitanti virtuali calcolati attribuendo mq 40 Sul/ab.*

[3] Oltre alle aree riportate nella tabella degli Avs è stato anche aggiunto, in maniera cautelativa, il 70% delle potenziali aree da acquisire derivanti da applicazione di controdeduzioni a osservazioni che richiedevano l'applicazione dell'art. 61, e quindi possibilità di essere disciplinate come Aree a verde e servizi pubblici da acquisire eventualmente tramite compensazione – Avs, con compensazione in loco

*** Il calcolo degli alloggi è stato effettuato assumendo mq 90 come dimensione media dell'alloggio.*

La capacità edificatoria residenziale messa in gioco dal RU corrisponde alla somma della Sul, privata e riservata all'Amministrazione, attivata negli Ambiti/Comparti ad attuazione indiretta (mq 62.184) che ridisciplinano tutti gli Ambiti, i Luoghi e le Aree non attivati del PRG'99/07[4], con la Sul ricadente nelle Aree residenziali a pianificazione attuativa pregressa non ancora attivate o non ancora completate fatte proprie dal RU (PPr/1-Il Quadrifoglio, PPr/2-Via dei Normanni, PPr/3-Granulari, PPr/4 PRU Cappuccini, PPr/5 Villalongo, PPr/6 PRU Borgo Venusio) pari a circa mq 23.674[5] (vedi Bilancio Urbanistico); ciò per un totale di mq 85.585 che corrispondono a 2.146 abitanti teorici, di cui 1.555 abitanti ricadenti nei Comparti e/o nelle aree da acquisire per compensazione e 592 ricadenti nelle Aree residenziali a pianificazione attuativa pregressa di cui si è detto.

Il numero degli abitanti teorici insediabili con il RU 2018 e cioè 2.146, è pari al 3,6% circa degli abitanti al 31.12.2017 nello Spazio urbano (57.461, ricavato dal sito OpenData del Comune di Matera, relativo al territorio urbano oggetto del RU), per un totale di 59.607 abitanti. Si tratta dunque di un dimensionamento coerente con quello del PRG'99/07 che si attestava sui 67.000 abitanti virtuali per tutto il Comune, compreso il periurbano e l'insediamento dei Borghi.

Si sottolinea infine che, come sopra riportato, la somma della possibile quantità residenziale di ERP e di Edilizia Residenziale Sociale rappresenta circa il 35% della quantità totale di nuova edilizia residenziale prevista nei Comparti dal RU e circa il 25% della quantità totale comprensiva della pregressa non attuata di cui si è detto.

Il soddisfacimento degli standard

La verifica del soddisfacimento degli standard urbanistici si basa sull'analisi svolta per l'elaborazione del Bilancio Urbanistico, per la quale sono stati utilizzati i dati del PRG'99/07, quelli derivanti dal Quadro Conoscitivo del Documento preliminare del redigendo Piano Strutturale Comunale, che nell'insieme sono stati verificati e rielaborati per il RU2018.

Ai fini della verifica del soddisfacimento degli standard si è presa innanzitutto in considerazione la domanda espressa dalla sola città esistente ricompresa nel RU (57.461 abitanti), che si prevede di soddisfare attraverso le aree a standard esistenti e di progetto ad attuazione diretta (da acquisire eventualmente con compensazione); in secondo luogo la domanda espressa dalla Città di nuova realizzazione nei Comparti (1.555 abitanti, comprensivi di quelli relativi alla eventuale Sul di compensazione) che si prevede di soddisfare attraverso l'attuazione indiretta. Per gli abitanti relativi alle Aree a pianificazione attuativa pregressa non ancora attuata (valutati in 592) lo standard è assicurato all'interno di tali strumenti attuativi; ci si riferisce in particolare ai piani parzialmente attivati PPr/1-Il Quadrifoglio, PPr/2-Via dei Normanni, PPr/3-Granulari, PPr/4 PRU Cappuccini, PPr/5 Villalongo, PPr/6 PRU Borgo Venusio. Pertanto detta verifica è riferita al fabbisogno complessivamente espresso da 59.016 abitanti[6].

---

[4] Ad eccezione degli Ambiti di PRG'99/07 LUi/4, Ui/73a e Ui/73b, in variante al citato PRG che il RU2018 ha classificato come Aree a pianificazione generale/esecutiva pregressa recependone la relativa disciplina.

[5], Il PPr/1 Il Quadrifoglio, il PPr/2 Via dei Normanni e il PPr/4 PRU Cappuccini si possono considerare completi per quanto riguarda la realizzazione di Sul residenziale, il PPr/3 Granulari e il PPr/5 Villalongo non sono attuati, e prevedono rispettivamente 9.274 e 3.910 mq di Sul; infine il PRU di Borgo Venusio prevede 33.568 mc di residenza, equivalente a circa 10.490 mq di Sul; per un totale complessivo di mq 23.674 ancora da attuare.

[6] La consistenza delle aree pubbliche per servizi, verde e parcheggi esistenti che concorrono al soddisfacimento degli standard ai sensi del DM 1444/68 (locali 18 mq/ab e territoriali 17,5 mq/ab) è riportata analiticamente nell'Allegato A alla presente Relazione in riferimento alla loro individuazione cartografica e codificazione nell'Elab. P.4-*Verifica degli standard urbanistici.*

TABELLA D-VERIFICA SODDISFACIMENTO STANDARD LOCALI

STATO DI FATTO (2018)			RU2018 - CITTA' ESISTENTE			RU2018 - CITTA' DI NUOVA REALIZZAZIONE				RU2018 - TOTALI		
Numero abitanti(*) (a) ab	Aree a standard esistenti (b) mq	Standard unitario esistente mq/ab	Aree per verde e servizi pubblici da acquisire eventualmente tramite compensazione (c) mq	Totale aree a standard di Piano (d= b+c) mq	Standard unitario previsto mq/ab	Superficie territoriale Ambiti/ Comparti (e) mq	Aree da cedere a standard per residenza (f) mq	Incremento abitanti (g)	Standard unitario previsto in Ambiti/ Comparti mq/ab	Aree a standard per residenza (d+f) mq	Numero abitanti previsti (a+g)	Standard unitario previsto mq/ab
57.461	1.318.372	**22,94**	102.523	1.420.895	**24,73**	446.940	85.812	1.555	**55,20**	**1.506.707**	**59.016**	**25,53**

(*) Popolazione interna allo Spazio Urbano al 31.12.2017 - OpenData Matera, Nuovo Catalogo dei Dati Aperti del Comune di Matera

*(1) Le Aree da cedere nei Comparti per standard e viabilità corrispondono a circa il 40% della Superficie territoriale e cioè a mq 178.776**.** Di detta quantità si considera utilizzabile per standard il 60% e cioè mq 107.266, e in particolare l'80% per standard residenziali pari a mq 85.812 (circa 21.453 mq sono stimati per soddisfare standard riferiti a Sul non residenziale).*

A fronte di 57.461 abitanti al 31.12.2017, le aree a standard esistenti ammontano a mq 1.317.900, con uno standard unitario esistente pari a 22,94 mq/ab, quelle di progetto da acquisire, eventualmente tramite compensazione a distanza o in loco, ammontano a mq 102.437 (le aree da compensarsi in loco vengono computate al 70% della superficie, vedi Tabella C Aree a verde e servizi pubblici da acquisire eventualmente tramite compensazione; è stato inoltre computato, in maniera cautelativa, il 70% delle potenziali aree da acquisire derivanti da accoglimento di controdeduzioni a osservazioni che richiedevano l'applicazione dell'art.61 delle NTA, e quindi possibilità di essere disciplinate come Aree a verde e servizi pubblici da acquisire eventualmente tramite compensazione – Avs, con compensazione in loco) per un totale di mq 1.420.337; la quantità potenziale di aree a standard per abitante risulta dunque nella Città esistente pari a mq 24,72.

Per quanto riguarda la città di nuova realizzazione ricompresa nei Comparti, a fronte di un incremento di 1.555 abitanti e di mq 12.000 circa di Sul non residenziale (pari ad una percentuale del 16% circa delle quantità edificatorie totali per l'edilizia privata), sono assicurati circa mq 178.776 di aree per viabilità e standard di cui circa il 60%, cioè mq 107.266, si può ragionevolmente attribuire agli standard e, in particolare mq 85.812 agli standard residenziali; quantità che in rapporto agli abitanti (1.555) corrisponde a circa 55,20 mq/ab nella Città di nuova realizzazione. L'attuazione dei Comparti contribuirà con la prevista cessione delle aree alla qualificazione del Capoluogo, facendo innalzare lo standard medio per abitante nel Capoluogo stesso e nelle altre parti di città del RU da 22,94 mq/ab a ***25,53 mq/ab****.*

Nel caso della verifica degli standard territoriali occorre precisare che tale controllo non può che essere parziale in quanto il RU riguarda il solo l'Ambito Urbano/Spazio urbano così come perimetrato nello stesso RU, intendendo questo sia in termini di abitanti rispetto ai quali effettuare la verifica (la quota di abitanti esistenti ed eventualmente previsti all'esterno dell'urbano non può per ovvie ragioni essere preso in considerazione), sia di dotazioni territoriali che concorrono al soddisfacimento del relativo standard in quanto localizzate nel territorio comunale, ma all'esterno dell'Ambito urbano oggetto del RU.

Quindi per quanto attiene gli standard territoriali, come si evince dalla Tabella E-Verifica soddisfacimento Standard territoriali, di seguito riportata, l'attuale dotazione di aree pubbliche per istruzione superiore e per attrezzature sanitarie e ospedaliere, che ammontano rispettivamente a mq 354.281 e mq 146.449, soddisfa lo standard previsto per dette funzioni ai sensi di legge con riferimento agli abitanti previsti dal RU nello Spazio urbano pari a 59.607 (esistenti + insediabili). Per quanto attiene i parchi pubblici urbani e territoriali,

ricadono nel territorio oggetto del RU parchi urbani per un totale di mq 329.750 che corrisponde a 5,53 mq/ab. Gli ulteriori 9,47 mq/ab, necessari per il soddisfacimento dello standard relativo agli abitanti dello Spazio urbano, non possono che essere soddisfatti all'esterno del perimetro del RU nel territorio comunale ricadente nel Parco Regionale delle Chiese rupestri del Materano, come più appropriatamente argomenterà il Piano Strutturale Comunale.

TABELLA E – VERIFICA SODDISFACIMENTO STANDARD TERRITORIALI

STANDARD TERRITORIALI				
	Standard unitari (art.3 DM 1444/68) *(mq/ab)*	Aree a standard esistenti *(mq)*	Numero abitanti (*) *(ab)*	Standard esistenti *(mq/ab)*
Istruzione superiore	1,50	**354.281**	**59.607**	**5,94**
Assistenza, servizi sociali e sanitari	1,00	**146.449**		**2,46**
Attrezzature e impianti sportivi, parchi urbani e territoriali	15,00	**329.750**		**5,53**

(*) abitanti previsti dal RU2018 in caso di accoglimento delle osservazioni, sulla base della popolazione al 31.12.2017, fonte OpenData Matera, Nuovo Catalogo dei Dati Aperti del Comune di Matera

La consistenza delle aree pubbliche per servizi, verde e parcheggi esistenti relativi al soddisfacimento degli standard locali (18 mq/ab) e territoriali (17,5 mq/ab) ai sensi del DM 1444/68 è riportata analiticamente nell'Allegato alla presente Relazione in riferimento alla loro individuazione cartografica e codificazione nell'Elab. P.4-Verifica degli standard urbanistici.

CONSIDERATO

- *che l'esame delle osservazioni in Commissione Consiliare è stato condotto sulla base di proposte preliminari di controdeduzioni, alle stesse osservazioni, da parte dei redattori del piano in collaborazione con il Servizio Urbanistica, mediante tabulati predisposti e trasmessi in Commissione;*
- *Nel mese di giugno 2019 si è conclusa la suddetta fase di esame delle osservazioni e relative proposte preliminari di controdeduzione dell'Ufficio: in funzione delle risultanze della discussione effettuata in Commissione, i redattori hanno elaborato le schede relative a ciascuna osservazione, contenenti, in una stesura aggiornata e definitiva rispetto ai tabulati preliminari esaminati in Commissione, la sintesi delle osservazioni stesse e la proposta di controdeduzioni, nonché il conseguente aggiornamento delle NTA, con relazione illustrativa di accompagnamento e contestuale aggiornamento del bilancio urbanistico e ambientale del RU;*
- *gli elaborati sopra detti, trasmessi alla Commissione Consiliare Permanente, sono allegati alla presente proposta di deliberazione per farne parte integrante e sostanziale;*

Dato atto che

- *in ragione di quanto sopra la proposta di approvazione del RU risulta conforme alle verifiche di coerenza e compatibilità attivate, in coerenza con le valutazioni di cui ai pareri e alle prescrizioni della Conferenza;*
- *Con nota prot.. 88588 del 7 novembre 2019 il Dirigente del Settore Gestione del Territorio ha trasmesso la presente proposta di controdeduzioni agli uffici regionali, al fine di una preliminare condivisione dei contenuti e delle attività svolte;*

***VISTA** la ulteriore Relazione del 23/11/2020, che allegata alla presente ne costituisce parte integrante e sostanziale, che esplicita l'iter già seguito nei precedenti Consigli Comunali relativi all'argomento di che trattasi, si propone al Consiglio Comunale l'esame delle osservazioni e controdeduzioni del Pianificatore*

pervenute al Regolamento Urbanistico adottato e la sua conseguente approvazione definitiva ai sensi della Legge Regionale n. 23/1999 e s.m.i..

Il sottoscritto dirigente del Servizio Urbanistica dichiara l'insussistenza del conflitto di interessi, allo stato attuale ai sensi dell'art. 6 bis della legge n. 241/1990 e ss. Mm. E ii., in relazione al presente procedimento e della Misura M03 del Piano triennale della prevenzione e della corruzione e trasparenza.

Il Dirigente
Ing. Felice Viceconte

VISTO E RICHIAMATO il Regolamento Urbanistico adottato con delibera di Consiglio Comunale n. 23 del 13 aprile 2018;

VISTA la relazione del Dirigente del Settore Gestione del Territorio sullo svolgimento delle attività di recepimento delle prescrizioni della Conferenza di Pianificazione e di redazione della proposta di controdeduzione alle osservazioni che si intende richiamata integralmente;

VISTE le osservazioni pervenute come da elenco allegato alla relazione del dirigente, nonché le proposte di controdeduzione alle stesse osservazioni, come da elaborati allegati alla presente proposta di deliberazione e relazioni di accompagnamento dei progettisti del RU;

VISTA l'attestazione a firma del Dirigente del Settore Gestione del Territorio di conformità delle scelte progettuali al Piano delle Aree a Rischio Idrogeologico (PAI),

VISTA la dichiarazione congiunta dei redattori del Piano di attestazione di conformità della proposta di controdeduzioni alle osservazioni al RU alle norme sugli standard urbanistici, nel rispetto dei dati anagrafici utilizzati per i fabbisogni e le previsioni progettuali, ai piani e ai vincoli sovraordinati ed al DM 1444/68 (prot. 59200 del 23/07/2019*)*;

SENTITA l'audizione dell'arch. Francesco NIGRO sui principali contenuti sulla presente proposta di approvazione del RU esposti nell'odierna assise consiliare;

RITENUTO opportuno procedere all'approvazione del Regolamento Urbanistico mediante il presente atto;

ACQUISITO il parere tecnico, espresso ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000, ed omesso il parere di regolarità contabile, data la natura dell'atto;

VISTO il parere finale della commissione urbanistica consiliare del 9 febbraio 2021;

VISTA la legge Urbanistica Regionale Basilicata n. 23 dell'11/08/1999 e ss.mm.ii. ed il relativo Regolamento di Attuazione;

VISTA la Circolare Esplicativa della L.R. n° 23/1999 approvata con D.G.R. n° 1749 del 21.11.2006;

VISTA la L.R. n. 25/2012;

VISTO il D.Lgs. n. 42/2004 e ss.mm.ii.

VISTA la L.R. n. 38/1997

VISTA la Delibera n. 1320 del 20.09.2011 del Dipartimento Ambiente, Territorio, Politiche della Sostenibilità della Regione Basilicata, avente ad oggetto: D.D.L. "Modifica all'art. 3 della L.R. del 7 giugno 2011 n. 9 – Disposizioni urgenti in materia di microzonazione sismica";

VISTO l'art. 12 del D.Lgs. n° 152/2006 e ss.mm.ii.

VISTO il D.P.R. n.380 del 2001 e ss.mm.ii.

VISTO lo Statuto Comunale

Con n.22 voti favorevoli, n.1 voto contrario (Doria) e n. 6 astenuti (Sassone, Violetto, Casino, Lisurici, Schiuma e Susi) resi da n. 29 Consiglieri presenti [di cui n.19 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Di Lecce, Tosti, Caldarola, Pilato, Losignore, Milia Parisi, De Palo T., Stifano, Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Scarciolla, Sassone, Violetto, Casino, Lisurici e Alba) ed i restanti n.10 presenti nella sede di svolgimento della seduta]. Sono assenti i Consiglieri Fiore, Lapolla, Toto e Morelli.

DELIBERA

1. **DARSI ATTO** degli elaborati integrativi al RU adottato, in recepimento dei pareri e delle prescrizioni degli Enti partecipanti alla Conferenza di Pianificazione, come richiamati in relazione e costituiti dai seguenti elaborati, allegati al provvedimento per farne parte integrante e sostanziale:
    1. Schede di proposta di controdeduzione alle osservazioni - prot. 59200 del 23/07/2019
    2. Relazione sulla proposta di controdeduzione alle osservazioni – prot. 49745 del 21/06/2019
    3. RU18_P7 – NTA (aggiornamento) – prot. 55994 dell'11/07/2019
    4. RU18_B1 – Bilancio urbanistico (aggiornamento) - prot. 59200 del 23/07/2019
    5. RU18_B1 – Bilancio ambientale (aggiornamento) - prot. 59200 del 23/07/2019
    6. Relazione sulla proposta di controdeduzione alle osservazioni con riferimento agli aspetti idraulici e idrogeologici - prot. 48290 del 18/06/2019
    7. Relazione sulla proposta di controdeduzione alle osservazioni con riferimento agli aspetti ambientali - prot.57068 del 16/07/2019

2. **DI CONTRODEDURRE** alle osservazioni pervenute sul Regolamento Urbanistico, come da schede allegate al presente provvedimento e come emendate, per farne parte integrante e sostanziale;

3. **DI APPROVARE DEFINITIVAMENTE**, in uno con le Deliberazioni Consiliari richiamate in premessa, ai sensi dell'art. 36, comma 4, della L.R. 23/1999 e successive modifiche ed integrazioni, il Regolamento Urbanistico di Matera, costituito, per la parte analitica e descrittiva (compresi Relazione geologica e Studio Idrografico), dai seguenti elaborati, come modificati e integrati dagli elaborati di cui ai punti precedenti, allegati al presente provvedimento su supporto informatico:

1) REGOLAMENTO URBANISTICO 2018

A.1 Stato di attuazione della pianificazione comunale:
Rappresentazione PRG'99/07 su cartografia 2010

A.1.1a	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Febb. 2015
A.1.1b	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Febb. 2015
A.1.1c	Borghi	1:4000	Febb. 2015
A.1.1d	Asse Matera Nord	1:4000	Febb. 2015
A.1.2	Legende Elabb. A.1.1a/d	/	Febb. 2015

A.2 Stato di attuazione della pianificazione attuativa:
Rappresentazione piani attuativi rispetto a PRG'99/07 su cartografia 2010

A.2a	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Febb. 2015
A.2b	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Febb. 2015
A.2c	Borghi	1:4000	Febb. 2015
A.2d	Asse Matera Nord	1:4000	Febb. 2015
B.1	Bilancio Urbanistico: Relazione - allegati	/	Lug 2019
B.2	Bilancio Ambientale (VAS Dichiarazione di Sintesi ex Art. 17 c. 1 l. b D.Lgs. 152/2006)	/	Lug 2019
P.1	Relazione	/	Febb. 2015
P.2	Territorio comunale: inquadramento	1:25000	Febb. 2015

P.3 Regimi normativi, d'uso e di intervento dello Spazio Urbano

P.3.1a	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Febb. 2015
P.3.1b	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Febb. 2015
P.3.1c	Borghi	1:4000	Febb. 2015
P.3.1d	Asse Matera Nord	1:4000	Febb. 2015
P.3.2	Legende Elabb. P.3.1a/d	/	Febb. 2015
P.4 Verifica standard urbanistici			
P.4a	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Febb. 2015
P.4b	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Febb. 2015
P.4c	Borghi	1:4000	Febb. 2015
P.4d	Asse Matera Nord	1:4000	Febb. 2015
P.5	Regimi normativi del Centro Storico	1:2000	Febb. 2015
P.6	Repertorio delle schede degli Ambiti/Comparti ad attuazione indiretta		Febb. 2015
P.7	Norme Tecniche di Attuazione		Lug 2019
Allegato 1: carta dei vincoli dello spazio urbano			
All. 1-1	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Febb. 2015
All. 1-2	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Febb. 2015
All. 1-3	Borghi	1:4000	Febb. 2015
All. 1-4	Asse Matera Nord	1:4000	Febb. 2015
Allegato 2: carta dei vincoli del territorio comunale		1:25000	Febb. 2015
Allegato 3: carta di sovrapposizione dei regimi urbanistici e degli areali di criticità territoriale.			
All. 3-1	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Febb. 2015
All. 3-2	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Febb. 2015
All. 3-3	Borghi	1:4000	Febb. 2015
All. 3-4	Asse Matera Nord	1:4000	Febb. 2015
VAS - Rapporto Ambientale			aprile 2015
VAS – Sintesi non tecnica del Rapporto Ambientale			ott. 2014
VINCA – Valutazione di Incidenza			ott. 2014

2) REGOLAMENTO URBANISTICO 2018 - STUDIO GEOLOGICO-TECNICO

GEO 0 Relazione			Mar. 2015
GEO 1 Carta Geologica			
GEO 1a	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 1b	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Nov. 2014
GEO 1c	Borghi	1:4000	Nov. 2014
GEO 1d	Asse Matera Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 2 Carta Geomorfologica			
GEO 2a	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 2b	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Nov. 2014
GEO 2c	Borghi	1:4000	Nov. 2014
GEO 2d	Asse Matera Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 3 Carta delle indagini			
GEO 3a	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 3b	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Nov. 2014
GEO 3c	Borghi	1:4000	Nov. 2014
GEO 3d	Asse Matera Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 4 Sezioni geologiche			
GEO 4.1	Sezione geologica A-B-C	1:4000	Nov. 2014
GEO 4.2	Sezione Geologica D-E	1:4000	Nov. 2014
GEO 5.1 Carta di ubicazione profili topografici P1-P2-P3		1:10000	Nov. 2014
GEO 5.1a	Profilo Topografico P1	1:10000	Nov. 2014
GEO 5.1b	Profilo Topografico P2	1:10000	Nov. 2014
GEO 5.1c	Profilo Topografico P3	1:10000	Nov. 2014
GEO 5.2 Carta di ubicazione profilo topografico P4		1:10000	Nov. 2014
GEO 5.2a	Profilo Topografico P4	1:10000	Nov. 2014
GEO 6 Carta delle pendenze			

GEO 6a	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 6b	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Nov. 2014
GEO 6c	Borghi	1:4000	Nov. 2014
GEO 6d	Asse Matera Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 7 Carta di microzonazione sismica			
GEO 7a	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 7b	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Nov. 2014
GEO 7c	Borghi	1:4000	Nov. 2014
GEO 7d	Asse Matera Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 8 Carta della pericolosità e criticità geologica e geomorfologica			
GEO 8a	Centro Capoluogo - Parte Nord	1:4000	Nov. 2014
GEO 8b	Centro Capoluogo - Parte Sud	1:4000	Nov. 2014
GEO 8c	Borghi	1:4000	Nov. 2014
GEO 8d	Asse Matera Nord	1:4000	Mar. 2015
GEO 9 Carta aree probabili cavità sotterranee		1:4000	Mar. 2015
GEO_ALL.1	Stratigrafie sondaggi RU		Nov. 2014
GEO _ALL.1.1	Stratigrafie sondaggi pregressi		Nov. 2014
GEO _ALL.2	Indagini sismiche RU		Nov. 2014
GEO _ALL.2.1	Indagini sismiche pregresse		Nov. 2014
GEO _ALL.3	Analisi geotecniche di laboratorio		Nov. 2014
GEO _ALL.4	Relazione stabilità pendio		Nov. 2014

3) REGOLAMENTO URBANISTICO 2018 - STUDIO IDRAULICO-IDROLOGICO

I.1	Relazione metodologica		Ott. 2014
I.2	Relazione idraulica-idrologica		Ott. 2014
I.2.1	Risultati delle simulazioni		Ott. 2014
I.3	Planimetria dello stato dei luoghi con ubicazione delle sezioni e delimitazione aree inondabili.	1:4000	Ott. 2014
I.4	Gravina di Matera - sezioni trasversali con indicazione dei tiranti.	1:2000	Ott. 2014
I.5	Gravina di Picciano - sezioni trasversali con indicazione dei tiranti.	1:2000	Ott. 2014

4. **DI DEMANDARE** al Dirigente del Settore Gestione del Territorio l'adeguamento degli elaborati progettuali del Regolamento Urbanistico e in particolare le serie P3 e P4 secondo le determinazioni del presente provvedimento si approvazione;
5. **DI STABILIRE** che gli elaborati di cui ai precedenti punti, adeguati come sopra detto, saranno oggetto di ratifica mediante deliberazione di Consiglio Comunale, prima del deposito del Regolamento Urbanistico da effettuarsi nei modi di legge;
6. **DI DISPORRE** la conseguente trasmissione del piano adeguato nelle modalità descritte, al Dipartimento Ambiente, Territorio e Politiche della Sostenibilità secondo le modalità di cui al comma 4bis dell'art. 36 della LR 23/99;
7. **DI DEMANDARE** al Responsabile del Procedimento. Ing. Felice VICECONTE ed agli uffici competenti, tutti gli atti conseguenti alla presente deliberazione, tra cui gli adempimenti di cui al DPR 33/2013;

La seduta è sciolta alle ore 23,30.